

© Липунцова А.В., 2020

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-442-454

УДК 342.5

Шифр научной специальности 12.00.01

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРАВОВОГО ЭКСПЕРИМЕНТА (НА ПРИМЕРЕ
ЭКСПЕРИМЕНТА НОВОГО ПОРЯДКА ДОСУДЕБНОГО
ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ КОНТРОЛЬНОГО
(НАДЗОРНОГО) ОРГАНА)**

А.В. Липунцова

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8242-0305>, e-mail: anna-lipuncova@yandex.ru

Аннотация. Подняты вопросы, связанные с теоретическими и практическими аспектами реализации правового эксперимента в Российской Федерации. Целью исследования является рассмотрение проблемы проведения эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц, который реализуется с 17 августа 2020 г. по 30 июня 2021 г. Изучение данной темы имеет особую актуальность в свете проведения реформы государственного контроля и надзора посредством внедрения механизма «регуляторной гильотины». Проанализированы подходы к сущности правового эксперимента, сложившиеся в науке, рассмотрены ранее проводившиеся в стране эксперименты, охарактеризовано положение, определяющее порядок проведения правового эксперимента в сфере досудебного обжалования решений контрольных (надзорных) органов, представлены позиции практикующих юристов по реализации данного эксперимента. Сделан вывод, что реализация на практике правового эксперимента носит положительный характер, поскольку способствует развитию правового регулирования в той или иной области, а использование данного института в сфере контрольно-надзорных отношений позволит продолжить эффективное реформирование системы государственного контроля и надзора.

Ключевые слова: правовой эксперимент; государственный контроль; государственный надзор; контрольный (надзорный) орган; досудебное обжалование; регуляторная гильотина; обязательные требования; риск-ориентированный подход

На протяжении нескольких лет в Российской Федерации реализуется масштабная реформа в сфере государственного контроля и надзо-

ра. В основу ее осуществления положен принцип «регуляторной гильотины», который предполагает отмену устаревших и не отвечающих современным реалиям требований законодательства. Важнейшей целью проводимых преобразований является снижение административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности путем построения новой системы обязательных требований с учетом риск-ориентированного подхода. Участниками данного проекта являются: более 50 органов государственной власти, осуществляющих нормативно-правовое регулирование и реализующих контрольно-надзорные функции, более 40 отраслевых рабочих групп, правительственная комиссия по проведению административной реформы. Немаловажная роль в данном вопросе отводится Проектному офису по реализации реформы контрольной и надзорной деятельности при Аналитическом центре при Правительстве РФ, деятельность которого направлена на экспертно-аналитическое сопровождение реформы контроля и надзора.

По словам заместителя Председателя Правительства РФ – руководителя Аппарата Правительства РФ Д.Ю. Григоренко «на данный момент из 11 тысяч актов более тысячи актов уже отменено, что составляет порядка 73 %. До конца года планируется завершить «регуляторную гильотину», для чего необходимо отменить около 3 тысяч актов и принять порядка 500 актов нового регулирования»¹. При этом на сегодняшний день принято два нормативных правовых акта, принципиально изменяющих существовавшую ранее систему контроля и надзора со стороны государства, – Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»² и Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»³. Первый акт закрепляет на законодательном уровне принцип «регуляторной гильотины» и периодическую актуализацию обязательных требований. Второй определяет новый порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, отдавая приоритет профилактическим мерам.

¹ Дмитрий Григоренко рассказал о совершенствовании контрольной и надзорной деятельности // Регуляторная гильотина. URL: <https://knd.ac.gov.ru/2789/> (дата обращения: 27.09.2020).

² Об обязательных требованиях в Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ // СЗ РФ. 2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5007.

³ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ // СЗ РФ. 2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5007.

Отметим статистику, представленную на основе отчета Министерства экономического развития Российской Федерации. «Контрольно-надзорные органы в сумме провели 332 тыс. проверок за первые полгода 2020-го, годом ранее – 612 тыс. При этом федеральные структуры «сбавили обороты» менее существенно, чем муниципальные. Первые провели 252 тыс. инспекций, что на 42 % ниже, чем годом ранее. Вторые проверили бизнес 70 тыс. раз, что на 53 % меньше, чем за первую половину 2019-го. Наиболее активные проверяющие – МЧС, Роспотребнадзор, Роструд и Ростехнадзор, следует из отчета Минэка. В общей сложности за первые шесть месяцев 2020 г. они провели 324 тыс. мероприятий – 97 % от общего количества. МЧС инспектировало организации на 53 % реже по сравнению с январем–июнем 2019-го, Роспотребнадзор – на 48 %, Роструд – на 33 % и Ростехнадзор – на 41 %. Главная причина снижения частоты проверок – мораторий на их проведение, сообщается в обзоре Минэка. При этом в министерстве подчеркнули, что ослабление контроля не привело к учащению инцидентов в организациях, что должно простимулировать органы реформировать подходы к проверкам: переходить преимущественно к профилактической работе, а также к бесконтактным методам контроля»⁴.

Вместе с тем стоит подчеркнуть, что активной отменой устаревших актов, принятием новых федеральных законов и подзаконных нормативных актов по отраслям реформирование данной сферы не ограничивается. Так, в ноябре 2020 г. планируется внести в Государственную Думу Российской Федерации проект закона, который регламентирует особенности надзора по отраслям и формализует все существующие виды проверок в одно единое требование.

С 17 августа 2020 г. реализуется проект по новому механизму обжалования решений органов, наделенных контрольно-надзорными функциями. Рассмотрим более подробно данный проект. Проведение на территории нашей страны эксперимента, дающего права на досудебное обжалование решений контрольного (надзорного) органа, а также действий (бездействия) его должностных лиц, определяется Постановлением Правительства РФ от 24 июля 2020 г. № 1108 (далее –

⁴ Кто ходит в гости в карантин: власти признали неэффективность проверок бизнеса // Известия. URL: <https://iz.ru/1044950/dmitrii-grinkevich/kto-khodit-v-gosti-v-karantin-vlasti-priznali-neeffectivnost-proverok-biznesa> (дата обращения: 17.08.2020).

Постановление Правительства № 1108)⁵. Срок реализации проекта установлен до 30 июня 2021 г.

На данный момент в эксперименте задействованы три органа исполнительной власти – Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору. В связи с этим определены сферы, в рамках которых осуществляется эксперимент, а именно: федеральный государственный пожарный и энергетический надзор, федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных средств, в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности, а также за обращением медицинских изделий.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 1108 данный эксперимент преследует следующие цели: «создание и апробация механизма защиты прав контролируемых лиц при взаимодействии с контрольными (надзорными) органами в рамках осуществления государственного контроля (надзора)»⁶. Подать жалобу может определенный круг лиц, считающих, что решением государственного органа или действием (бездействием) должностного лица были нарушены их права и законные интересы: юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, либо гражданин, который не осуществляет предпринимательскую деятельность.

Данный механизм предполагает подачу жалобы контролируемым лицом в добровольном порядке через личный кабинет Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций). Жалоба может быть подана на: решения о назначении плановой или внеплановой проверки; предписания об устранении выявленных нарушений; меры по недопущению причинения вреда или прекращению его причинения, принятые в соответствии с действующим законодательством; действия (бездействия) должностных лиц. В пунктах 6–7 Постановления Правительства РФ № 1108 определяются обязательные требования к пода-

⁵ О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц (вместе с Положением о проведении на территории Российской Федерации эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц): постановление Правительства РФ от 24.07.2020 № 1108 // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (ч. 2). Ст. 5186.

⁶ Там же.

ваемой жалобе. После регистрации жалобы, в течение двух рабочих дней, орган должен принять одно из двух решений: либо приостановить исполнение обжалуемого решения или отказать в этом.

По итогам рассмотрения контрольный орган принимает решение об оставлении жалобы без удовлетворения; отмене решения контрольного (надзорного) органа полностью или частично; отмене решения контрольного (надзорного) органа полностью и принятии нового решения; признании действия (бездействия) должностных лиц контрольных (надзорных) органов незаконными и вынесении решения по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий.

Следует подчеркнуть, что институт эксперимента не нов для российской правовой системы. Рассмотрение проблем правового эксперимента получило широкое распространение в научной литературе с середины XX века. Современные исследователи также не обходят стороной данную тему. В исследовании, посвященном проблемам эффективности правового эксперимента в современной России, В.Н. Ельцов дает следующее определение данному институту: «организованная компетентным правотворческим органом апробация предполагаемых законодательных нововведений в ограниченном масштабе для проверки эффективности, полезности и экономичности экспериментальных правовых норм и отработки оптимальных вариантов будущих правотворческих решений общего действия» [1, с. 20].

А.П. Анисимов считает, что «правовой эксперимент – это проводимая компетентным органом публичной власти на локальной территории (субъект федерации, муниципалитет или его часть) апробация законодательных нововведений в целях выяснения их ценности и полезности для территории остальной страны, осуществляемая по заранее определенному плану с учетом побочных эффектов и с предварительным уведомлением местных жителей» [2, с. 8].

Г.Г. Загайнова под правовым экспериментом понимает «научно поставленный опыт, наблюдение за эффективностью правотворческой и правоприменительной деятельности в условиях, позволяющих следить за ходом явления и воссоздать его при повторении этих условий» [3, с. 44].

И.В. Фатьянов следующим образом определяет правотворческий эксперимент: «организованное компетентными органами государства, органами государственных образований и органами муниципальных образований испытание предполагаемых правовых нововведений в ог-

раниченной области применения, проводимое с целью проверки предположения правового характера по заранее разработанной программе, состоящее из подготовки, проведения и подведения итогов эксперимента» [4, с. 48].

И.Б. Чагин отмечает: «правовой эксперимент можно рассматривать как исключение в праве алеаторного характера, устанавливающее ограниченное в пространстве, во времени и по кругу лиц альтернативное правовое регулирование определенной сферы общественных отношений» [5, с. 57-58].

Анализ исследований представленной тематики позволяет сделать вывод о том, что большинство исследователей отмечают эффективность использования данного института в правовой практике, который способствует развитию и совершенствованию правового регулирования. Несмотря на различные определения теоретиков права категории «правовой эксперимент», можно выделить ряд присущих ему признаков: направлен на изменение существующего порядка правового регулирования той или иной сфере общественных отношений; имеет четко определенную цель, заключающуюся в возможности реализации той или иной гипотезы; выступает средством недопущения юридических ошибок; определяется строгим порядком на основании нормативного правового акта; имеет ограниченный характер (в пространстве, по времени и кругу лиц как отдельно, так и вместе взятых); реализуется государственным аппаратом; подлежит контролю в ходе его осуществления.

Правовые эксперименты реализовывались в нашей стране в различных сферах в: уголовно-исполнительной системе (применение новых форм исправления и адаптации осужденных в 1991–1993 гг.), сфере судопроизводства (создание суда присяжных в 1992–1993 гг.), области местного самоуправления (внедрение новой модели организации местного самоуправления в Пыталовском районе Псковской области в 1995 г.), образовании (введение единого государственного экзамена в 2001–2003 гг.), сфере защиты прав и свобод граждан (создание государственных юридических бюро, оказывающих бесплатную правовую помощь отдельным категориям граждан в 2006 г.), налоговой сфере (установление специального налогового режима в 2019–2028 гг.), избирательной системе (реализация дистанционного электронного голосования в г. Москве в 2020–2021 гг.), области цифровых технологий (создание необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в г. Москве в 2020–2025 гг.) и ряд других. Приведенные примеры свидетельствуют о достаточно активном ис-

пользовании правового эксперимента в истории современной России. Причем сегодня особую целесообразность приобретает поиск новых способов правового регулирования в сфере цифрового государственного управления, IT-технологий, информационной инфраструктуры и безопасности, где использование метода правового эксперимента является наиболее актуальным.

Согласимся с исследователями, которые отмечают, что «имеющийся опыт проведения правовых экспериментов в Российской Федерации показывает, что использование данного механизма позволяет избежать грубых и серьезных ошибок, связанных с неполным отражением интересов и мотивов отдельных слоев граждан, на поведение которых было рассчитано действие предлагаемых правовых норм, обеспечивает выявление и устранение рисков, возникающих в ходе реализации правовой модели закона» [6, с. 25]. Трудно переоценить положительную роль правовых экспериментов в совершенствовании законодательства, а также и правоприменения. Вместе с тем нельзя забывать о возможных негативных последствиях использования такого механизма, связанных, например, с серьезными финансовыми затратами, социальным неприятием новой модели правового регулирования, в том числе в связи с отступлением от принципов равенства, затягиванием принятия окончательного вопроса, в связи с которым вводился эксперимент. В связи с этим использование данной формы развития правового регулирования должно быть целесообразным и научно обоснованным, сбалансированным, своевременным и отвечающим современным запросам общества.

Отметим, что эксперимент по досудебному обжалованию, определяемый Постановлением Правительства РФ № 1108, вызвал неоднозначные экспертные мнения среди практикующих юристов, представителей бизнес-сообщества и некоммерческих объединений. Так, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы О.А. Лисаев среди недостатков рассматриваемого института отмечает следующие: «Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (часть 5 статьи 4 АПК РФ, пункт 3 статьи 132 ГПК РФ, часть 3 статьи 4 КАС РФ). Постановлением Правительства РФ не может быть установлен обязательный для подателя жалобы досудебный порядок (это прерогатива законодателя), а если таковой не обязателен для заявителя, то он не имеет смысла. Заявитель все равно пойдет сразу с жалобой в суд, а не в ведомство, чиновниками которого он недоволен. Рассмотрение жалобы

осуществляется с использованием государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольно-надзорной деятельности». Если это приведет к получению заявителем стандартной отписки вместо полноценной проверки и обоснованного решения, то эксперимент также теряет всякий смысл»⁷.

В аналогичном ключе рассматривается данный вопрос партнером Адвокатского бюро «КРП» Челябинской области В.В. Глушаковым, который, анализируя проект постановления, отмечает отсутствие ясности в том, кто будет осуществлять рассмотрение жалоб: «Полагаю, что, с точки зрения эффективности предложенного способа обжалования, данный вопрос является главным. Если речь идет о подаче жалобы на решение контролирующего органа в тот же орган, что принял решение, то эффективность подобного действия будет стремиться к нулю. Отмена собственного решения для любого надзорного органа – недопустимая ситуация, которая не будет применяться на практике, так как это будет трактоваться как демонстрация некомпетентности, и повлечет санкции для должностных лиц»⁸.

Есть и иные точки зрения. Партнер Адвокатского бюро г. Москвы «Щеглов и Партнеры» адвокат В.Д. Рыбалко считает, что «эксперимент поможет созданию в дальнейшем единого ресурса для досудебного обжалования действий контролирующих органов. Возможность приостановления исполнения, например, незаконного предписания или приостановления проведения незаконной внеплановой проверки, на мой взгляд, может защитить бизнес, в первую очередь малый и средний, от издержек, связанных с незаконными действиями органов власти, которые они сейчас вынуждены нести, пока не докажут незаконность этих действий как в досудебном, так и в судебном порядке»⁹.

Вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» М.А. Блудян считает, что «судебные тяжбы затратны по времени и финансам и самое главное – непродуктивны». По ее мнению, суд должен быть последней инстанцией, «поскольку в большинстве случаев он – дело

⁷ В России проведут эксперимент по досудебному обжалованию решений контрольно-надзорных органов // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-rossii-provedut-eksperiment-po-dosudebnomu-obzhalovaniyu-resheniy-kontrol-po-nadzornymkh-organov/> (дата обращения: 27.09.2020).

⁸ Там же.

⁹ В России стартует эксперимент по досудебному обжалованию проверок бизнеса через портал Госуслуг // Адвокатское бюро «Щеглов и Партнеры». URL: http://advokats.ru/about/news/?ELEMENT_ID=1175 (дата обращения: 27.09.2020).

принципа из-за длительности процесса». Досудебные же механизмы, полагает М.А. Блудян, «позволят оперативно решить проблемы»¹⁰.

Проведенный нами анализ положений Постановления Правительства РФ № 1108 позволяет сделать вывод о том, что проведение эксперимента позволит опробовать новую процедуру досудебного обжалования. Несмотря на то, что в действующем законодательстве предусмотрена возможность защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципальный контроль осуществляется как в административном, так и в судебном порядке, в Федеральном законе от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» подробно не указаны основания и порядок досудебного обжалования¹¹. Несомненным плюсом, на наш взгляд, видится отсутствие государственной пошлины за подачу заявления, минимальный срок ее рассмотрения, а также автоматизированный процесс подачи жалобы. Безусловно, в современных реалиях дистанционный формат рассмотрения заявления приобретает особую актуальность и является наиболее приемлемым и соответствующим принципам законности, гласности, оперативности при осуществлении контрольных мероприятий. При успешной реализации данного проекта также возможно сокращение временных и финансовых издержек, снижение нагрузки на судебные органы при рассмотрении возникающих споров. В целом предлагаемый проект выступает еще одним элементом на пути построения новой модели контрольно-надзорной деятельности государства, приоритетом которой являются не карательные, а предупредительные механизмы, создание благоприятных условий для развития бизнеса с учетом развития современных технологий и цифровизации общества.

Вместе с тем стоит отметить и имеющиеся проблемы. На момент проведения данного исследования на сайтах органов, задействованных в проведении эксперимента, нет информации о новом подходе к досудебному обжалованию решений органов, обладающих контрольно-надзорными полномочиями, или действий (бездействий) их должност-

¹⁰ Белый дом готовит эксперимент по досудебному обжалованию решений контролеров // Газета Коммерсантъ. 2020. № 117. С. 1.

¹¹ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

ных лиц, хотя с момента объявления об эксперименте прошло более двух месяцев. Также в личном кабинете Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) отсутствует возможность подачи заявления в новом формате. Сложившаяся ситуация, на наш взгляд, может свидетельствовать о том, что органы – участники проекта не готовы в полной мере к его реализации.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что стоит согласиться с точкой зрения П.В. Тепляшина: «при реализации правового эксперимента крайне важна его исследовательская составляющая, строгое соблюдение основных начал его организации и проведения в целях выяснения экономической рентабельности, стратегического эффекта и результативности реализуемых экспериментальных правовых норм» [7, с. 154]. В целях успешной реализации эксперимента еще предстоит проделать серьезную работу: создать рабочую группу для координации и методического обеспечения процедур его проведения, организовать интеграцию ведомственных информационных систем с системой «Типовое облачное решение по автоматизации контрольно-надзорной деятельности», систематически подготавливать аналитические материалы о ходе эксперимента, сформировать правоприменительную практику и, пожалуй, одно из важнейших – определить четкие критерии эффективности проводимых преобразований. Согласно Постановлению Правительства РФ № 1108 до 1 марта 2021 г. Министерству экономического развития РФ поручено представить доклад о ходе эксперимента в высший орган исполнительной власти, что позволит сделать вывод о результатах эксперимента, его эффективности и возможности дальнейшего использования на практике при осуществлении других видов государственного контроля и надзора.

Список литературы

1. *Ельцов В.Н.* Правовой эксперимент в современной России: проблемы эффективности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 23 с.
2. *Анисимов А.П.* Правовой эксперимент в земельном праве: вопросы теории // *Аграрное и земельное право*. 2016. № 10 (142). С. 4-10.
3. *Загайнова Г.Г.* Оказание бесплатной юридической помощи – вид конституционно-правового эксперимента в сфере прав человека // *Образование. Наука. Научные кадры*. 2018. № 3. С. 44-48.
4. *Фатьянов И.В.* Правотворческий эксперимент в правовом регулировании России: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015. 272 с.
5. *Чагин И.Б.* К вопросу о понимании правового эксперимента как исключения в праве // *Пролог: журнал о праве*. 2020. № 2 (26). С. 54-59.

6. Тихомиров Ю.А., Кичигин Н.В., Помазанский А.Е., Пуляева Е.В., Сидорова Е.В. Правовые модели и эксперимент в сфере культуры // Журнал российского права. 2015. № 10 (226). С. 19-29.
7. Тепляшин П.В. Правовой эксперимент в сфере исполнения уголовных наказаний: теоретические основы // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. № 4 (57). С. 150-155.

Поступила в редакцию 28.10.2020 г.

Поступила после рецензирования 22.11.2020 г.

Принята к публикации 27.11.2020 г.

Информация об авторе

Липунцова Анна Владимировна – доцент кафедры конституционного и международного права. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8242-0305>, e-mail: anna-lipuncova@yandex.ru

Для цитирования

Липунцова А.В. Теоретические и практические аспекты правового эксперимента (на примере эксперимента нового порядка досудебного обжалования решений контрольного (надзорного) органа) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 16. С. 442-454. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-442-454

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-442-454

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF A LEGAL EXPERIMENT (ON THE EXAMPLE OF A NEW PROCEDURE EXPERIMENT FOR PRE-TRIAL APPEAL AGAINST DECISIONS OF A CONTROL (SUPERVISORY) BODY)

A.V. Lipuntsova

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8242-0305>, e-mail: anna-lipuncova@yandex.ru

Abstract. We raise questions related to the theoretical and practical aspects of the implementation of a legal experiment in the Russian Federation. The purpose of the study is to consider the problem of conducting an experiment on pre-trial appeal against decisions of the control (supervisory) body, actions (inaction) of its officials, which is implemented from August 17, 2020 to June 30, 2021. The study of this topic is particularly relevant in the light of the state control and supervision reform through the introduction of the “regulatory guillotine” mechanism. We analyze the approaches to the essence of the legal experiment that have developed in science, consider the experi-

ments previously conducted in the country, characterize the position that determines the procedure for conducting a legal experiment in the field of pre-trial appeal against decisions of control (supervisory) bodies, present the positions of practicing lawyers on the implementation of this experiment. We conclude that the implementation of a legal experiment in practice is positive, since it contributes to the development of legal regulation in one area or another and the use of this institution in the field of control and supervisory relations will allow the continued effective reform of the state control and supervision system.

Keywords: legal experiment; state control; state supervision; control (supervisory) body; pre-trial appeal; regulatory guillotine; mandatory requirements; risk-based approach

References

1. Eltsov V.N. *Pravovoy eksperiment v sovremennoy Rossii: problemy effektivnosti: avtor-ref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Legal Experiment in Modern Russia: Problems of Efficiency. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Tambov, 2009, 23 p. (In Russian).
2. Anisimov A.P. *Pravovoy eksperiment v zemel'nom prave: voprosy teorii* [Legal experiment in the land law: theory questions]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo – Agrarian and Land Law*, 2016, no. 10 (142), pp. 4-10. (In Russian).
3. Zagaynova G.G. *Okazaniye besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi – vid konstitutsionno-pravovogo eksperimenta v sfere prav cheloveka* [Provision of free legal aid – type of constitutional and legal experiment in the field of human rights]. *Obrazovaniye. Nauka. Nauchnyye kadry* [Education. Science. Academic Personnel], 2018, no. 3, pp. 44-48. (In Russian).
4. Fatyanov I.V. *Pravotvorcheskiy eksperiment v pravovom regulirovaniy Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk* [Law-Making Experiment in Legal Regulation. Cand. jurid. sci. diss.]. Barnaul, 2015, 272 p. (In Russian).
5. Chagin I.B. *K voprosu o ponimaniy pravovogo eksperimenta kak isklyucheniya v prave* [To the issue of understanding the legal experiment as an exception in law]. *Prolog: zhurnal o prave – Prologue: Law Journal*, 2020, no. 2 (26), pp. 54-59. (In Russian).
6. Tikhomirov Y.A., Kichigin N.V., Pomazanskiy A.E., Pulyayeva E.V., Sidorova E.V. *Pravovyye modeli i eksperiment v sfere kul'tury* [Legal models and experiment in culture]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*, 2015, no. 10 (226), pp. 19-29. (In Russian).
7. Teplyashin P.V. *Pravovoy eksperiment v sfere ispolneniya ugovolnykh nakazaniy: teoreticheskiye osnovy* [Legal experiment in the sphere of execution of criminal penalties: theoretical basis]. *Vestnik OmGU. Seriya. Pravo – Herald of Omsk University. Series Law*, 2018, no. 4 (57), pp. 150-155. (In Russian).

Received 28 October 2020

Reviewed 22 November 2020

Accepted for press 27 November 2020

Information about the author

Lipuntsova Anna Vladimirovna – Associate Professor of Constitutional and International Law Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8242-0305>, e-mail: anna-lipuncova@yandex.ru

For citation

Lipuntsova A.V. Teoreticheskiye i prakticheskiye aspekty pravovogo eksperimenta (na primere eksperimenta novogo poryadka dosudebnogo obzhalovaniya resheniy kontrol'nogo (nadzornogo) organa) [Theoretical and practical aspects of a legal experiment (on the example of a new procedure experiment for pre-trial appeal against decisions of a control (supervisory) body)]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 16, pp. 442-454. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-442-454 (In Russian, Abstr. in Engl.)